VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 161)**

z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 161)

2 kwietnia 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (druk nr 2252),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 1766),

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 1767).

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Kosiniak-Kamysz** minister pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marta Fijołek** starszy specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Anna Grabowska** zastępca dyrektora Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Sebastian Kamiński** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Roman Uhlig** doradca Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do spraw programowych, **Anna Skórska-Nowicka** główny specjalista w Zespole Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Henryk Nakonieczny** członek Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej oraz **Dorota Berent, Danuta Bodzioch, Marzena Kaczmarek** i **Marcin Berent**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Brygida Śliwka, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, proszę o jeszcze chwilkę cierpliwości, ponieważ zgłaszane poprawki w tej chwili są powielane. Dlatego potrzebujemy jeszcze kilku minut, żeby powielone poprawki dotarły na salę posiedzenia Komisji tak, żeby wszyscy mogli je mieć przed oczami, kiedy będziemy rozstrzygać sprawę. Proszę o cierpliwość do godz. 18.15. Posiedzenie rozpoczniemy o godz. 18.15.

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o wyciszenie rozmów na sali, ewentualnie o przeniesienie rozmów poza salę.

Szanowni państwo, witam.

Otwieram sto sześćdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W projekcie porządku dziennego mamy rozpatrzenie trzech projektów, które swoje pierwsze czytanie miały dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu. W punkcie pierwszym jest to rządowy projekt ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (druk nr 2252). W punkcie drugim mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 1766). W punkcie trzecim mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 1767).

Czy do takiej propozycji porządku dziennego posiedzenia są uwagi?

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę a zatem uznaję, że porządek dzienny został przyjęty.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu w przypadku skierowania do Komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu Komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu.

Czy jest zgoda Komisji na wspólne rozpatrzenie trzech projektów, czyli zakończenie postępowania Komisji wspólnym sprawozdaniem obejmującym wszystkie trzy projekty?

Nie słyszę uwag, nie słyszę sprzeciwu, a zatem uznaję, że Komisja tak zdecydowała.

Proponuję, żeby projektem wiodącym był projekt rządowy zawarty w druku nr 2252.

Czy są uwagi do owej propozycji? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę a zatem uznaję, iż Komisja przyjęła projekt rządowy jako projekt wiodący.

Szanowni państwo, było sygnalizowanych wiele poprawek. Wszystkich, którzy zgłaszają poprawki, proszę o skupienie, o uwagę, żeby w odpowiednim momencie rozpatrywania wiodącego projektu sygnalizować poprawkę, przedstawiać ją, żebyśmy wtedy rozstrzygali. Proszę także o pomoc zarówno pana ministra i współpracowników, czyli panią wiceminister, pana wiceministra, a także Biuro Legislacyjne tak, żeby sprawozdanie, które wypracujemy obejmowało wszystkie kwestie zgłaszane jako poprawki.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do rozpatrywania projektów w oparciu o wybrany projekt wiodący.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tytułu ustawy?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ponieważ poprawki dotyczą ustawy o świadczeniach rodzinnych, proponuję, żeby dołożyć w tytule: „o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych".

W związku z tym proponuję, żeby tytuł zostawić na koniec wtedy, kiedy przyjmiemy poprawki, gdyż albo będzie potrzebna zmiana tytułu, albo nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, w ustawie zmieniamy wiele ustaw. Myślę, że zawierając przepisy zmieniające ustawa uwzględnia również kwestię zmiany przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych. Myślę, że jest to objęte ustawą.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję, wycofuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

A zatem czy przyjmujemy tytuł ustawy?

Nie słyszę innych uwag, nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję zatem, iż przyjęliśmy tytuł ustawy.

Uwaga techniczna, mam nadzieję, że wszyscy z pań i panów posłów zainstalowali swoje karty do głosowania w czytnikach, albowiem będziemy głosować w trybie elektronicznym. Jeżeli ktoś jeszcze tego nie zrobił, bardzo proszę o uzupełnienie owej czynności.

Szanowni państwo, art. 1.

Tutaj jest zmiana sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę pana mecenasa Bogdana Cichego o przedstawienie proponowanej poprawki w art. 1.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Panie przewodniczący – Robert Durlik, Biuro Legislacyjne.

Mamy propozycję kilku poprawek redakcyjno-legislacyjnych, tak naprawdę bardziej redakcyjnych.

Pierwsza poprawka jest do art. 1. Proponujemy, żeby wyrazy „od dnia 1 lipca" zastąpić wyrazami „z dniem 1 lipca". Wydaje się nam, że będzie to bardziej poprawna forma. W przepisie będzie mowa o osobach, które utraciły prawo do świadczenia z dniem 1 lipca 2013 roku zamiast od dnia 1 lipca.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poprawkę formalnie zgłasza pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Czy są inne uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz ze zmianą przedstawioną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę a zatem art. 1...

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, mam pytanie do rządu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak, proszę bardzo.

Przepraszam, nie widzę. Pan poseł...

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Mularczyk.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Mularczyk.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Czy z przepisu tego nie powinno również wynikać, że prawo do świadczenia przysługuje także tym osobom, które nabyły uprawnienie po dniu 1 lipca 2013 roku na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, pani minister Seredyn.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Nie, dlatego, że w art. 11, który Trybunał Konstytucyjny podniósł w swoim wyroku, jest mowa o tym, iż prawo do zasiłku dla opiekuna przysługuje tym, którzy decyzję administracyjną uprawniającą do świadczenia pielęgnacyjnego stracili w dniu 30 czerwca a więc – przed dniem 1 lipca 2013 roku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

A co z tymi, którzy nie uzyskali świadczenia po dniu 1 lipca?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Ustawa ta ich nie dotyczy, dlatego że po dniu 1 lipca obowiązują dwa nowe świadczenia, świadczenie pielęgnacyjne, w cudzysłowie, „dla rodziców" i specjalny zasiłek opiekuńczy dla opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 1?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 1 wraz z korektą proponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę a zatem uznaję, iż art. 1 został przyjęty.

Art. 2, tutaj również jest sygnalizacja potrzeby identycznej zmiany, żeby w ust. 1 wyrazy „od dnia” zastąpić wyrazami „z dniem”.

Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Robert Durlik:

Tak, panie przewodniczący, jest tu analogiczna propozycja. Zamiast wyrazów „od dnia 1 lipca” proponujemy wyrazy „z dniem 1 lipca 2013 roku”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Formalnie poprawkę tę oczywiście przejęła pani przewodnicząca Kochan.

Jest jeszcze druga poprawka również sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne do art. 2 ust. 2 pkt. 1.

Czy pan mecenas mógłby to wyjaśnić?

Legislator Robert Durlik:

Tak, oczywiście.

Proponujemy tutaj dodanie metryki. Tak naprawdę jest to czysto techniczna zmiana. Chodzi o to, że powołujemy się tutaj na ustawę o świadczeniach rodzinnych w konkretnym brzmieniu (stosujemy tzw. odesłanie statyczne) czyli w brzmieniu na koniec grudnia 2012 roku.

W tym celu, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej proponujemy migawkową metryczkę, która ujmuje adresy publikacyjne ustawy właśnie na koniec grudnia 2012 roku. Jest to zmiana czysto legislacyjna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Po to, żeby wszyscy mieli jasność – w art. 2 w ust. 2 w pkt 1 po wyrazach „w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych” dodajemy wyrazy „(Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.)” wraz z odniesieniem.

Legislator Robert Durlik:

Tak. I przypis, ponieważ występuje tutaj historyczna metryka. Metryka aktualna będzie dopiero w obecnym art. 9.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Do art. 2 pytanie bądź uwagę ma jeszcze pan przewodniczący Szwed.

Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym tylko poinformować Wysoką Komisję, że na tym etapie Klub Prawo i Sprawiedliwość nie będzie zgłaszał poprawek. Zaczekamy na rozstrzygnięcie Komisji i zgłosimy poprawki w drugim czytaniu. Ze względu na to, że są trzy projekty ustaw, chodzi o to, żeby nie popełnić jakichś błędów. Niemniej jest to kluczowa sprawa. Chciałbym więc doprecyzować pytając pana ministra.

Rozumiem, że w pkt 1 zasiłek...

Oczywiście, ustawa dotyczy wyłącznie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, żebyśmy mieli świadomość, o czym mówimy. Nie dotyczy ona innych problemów, które wynikają przy okazji nowelizacji. W tym przypadku zwrot „zasiłek dla opiekuna przysługuje” będzie dotyczył osób, które od dnia 1 lipca do dnia wejścia w życie ustawy miały uprawnienia, które przypadały na koniec 2012 roku.

Jest to pierwsza grupa, tak? A więc osoby, które wtedy miały uprawnienia do świadczeń pielęgnacyjnych, są ujęte w tym zapisie. Teraz druga grupa osób.

Jest jedna grupa?

Właśnie to chciałem doprecyzować. Jeszcze dopytam. Pierwsza grupa i druga grupa. Czy druga grupa to te osoby, które po wejściu w życie ustawy mają prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego, ale nie mają kryterium dochodowego? Czy jest to ta grupa czy jest to inna grupa?

Proszę, żeby pani minister wyjaśniła mi, jeżeli chodzi o pierwszą grupę i drugą grupę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister Elżbieta Seredyn.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo!

Pierwsza grupa to są ci...

Art. 1 reguluje kwestię jednorazowej wypłaty świadczenia dla opiekunów.

Tak, są to zaległości z odsetkami.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jest to pkt 1, tak?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Tak, cały czas jest to ta sama grupa, która miała wydaną decyzję administracyjną uprawniającą do korzystania ze świadczenia pielęgnacyjnego, ale – w związku z tym, że weszła w życie ustawa o świadczeniach rodzinnych – dnia 30 czerwca, z mocy prawa, wygasiła owe decyzje administracyjne.

W art. 1 jest mowa o zwrocie zaległych należności, w art. 2 jest mowa o przyznaniu świadczenia na przyszłość – 520 zł plus składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, ale na przyszłość.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Bez kryterium dochodowego?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Bez kryterium dochodowego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Do art. 2 pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Rozumiem, że do ust. 6?

Proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Do ust. 6.

Panie przewodniczący, chodzi o to, żeby status osoby poszukującej pracy nie przeszkodził w złożeniu wniosku i przyznaniu świadczenia.

Wydłużamy…

Jest to zmiana korzystniejsza dla osób ubiegających się o świadczenie. Ust. 6 otrzymałby następujące brzmienie: „Zarejestrowanie w powiatowym urzędzie pracy jako osoba poszukująca pracy lub posiadanie statusu bezrobotnego nie ma wpływu na uprawnienie do zasiłku dla opiekuna w okresie od dnia 1 lipca 2013 roku do dnia złożenia wniosku o ustalenie zasiłku dla opiekuna”.

Chodzi o to, żeby wcześniejsze (niż złożenie wniosku) wyrejestrowanie się z urzędu pracy nie stanowiło przeszkody w przyznaniu zasiłku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani minister, proszę o stanowisko do owej propozycji.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Jak najbardziej przychylamy się do propozycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy do art. 2 są inne uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, pani minister!

Chodzi o kwestię, którą podniosła pani poseł Kochan.

Czy oznacza to, że osoby, które zostały pozbawione (inaczej – którym prawa wygasły) zostaną przywrócone łącznie z tymi osobami, które były w tzw. dyspozycji do podjęcia pracy? Wszystkie?

Czy zachowują one prawo również po złożeniu wniosku o przyznanie świadczenia na dotychczasowych zasadach, ewentualnie do momentu wygaśnięcia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności osoby, którą się zajmują, którą się opiekują?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister, proszę odnieść się do pytania.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Wszystkie te osoby, które były uprawnione do dnia 30 czerwca i korzystały ze świadczenia pielęgnacyjnego wtedy, kiedy z mocy prawa decyzja administracyjna wygasła i osoby te zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, ale nie podejmowały pracy, do momentu złożenia wniosku muszą się wyrejestrować. Wtedy są absolutnie uprawnione bez żadnego kryterium do skorzystania z zasiłku dla opiekuna.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

I spłaty też?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

I spłaty z odsetkami też.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są dalsze uwagi do art. 2?

Nie słyszę.

Do art. 2…

Czy w tej sytuacji jest akceptacja dla przyjęcia art. 2 wraz z korektami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne w ust. 1 i ust. 2 oraz z nowym brzmieniem ust. 6?

Nie słyszę uwag, nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, iż art. 2 został przyjęty.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego proponuje wprowadzenie po art. 2 nowego art. 2a, jak rozumiem.

Bardzo proszę pana posła Smolarza o przedstawienie owej propozycji.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Proponujemy dodanie – po art. 2 – kolejnego artykułu.

Zmiany polegają na wprowadzeniu rozwiązania, zgodnie z którym, prawo do zasiłku dla opiekuna będzie przysługiwać rolnikom, małżonkom rolników lub domownikom sprawującym opiekę nad osobą niepełnosprawną, w sytuacji gdy zaprzestaną oni – odpowiednio – prowadzenia gospodarstwa rolnego lub wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym i, oczywiście, fakty te potwierdzą stosownymi oświadczeniami.

W zmianie tej chodzi o jednoznaczne uregulowanie kwestii prawa rolników do zasiłku dla opiekuna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do owej propozycji.

Pozytywne, tak?

Proszę jednak wyraźnie, ponieważ musi to być.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy ktoś w sprawie propozycji nowego artykułu?

Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Szwed a potem – pani poseł Bańkowska.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Mam pytanie do strony rządowej (rozumiem, że jest to uzgodnione…): czy zapis ten lub może ewentualnie jakaś inna propozycja będą dotyczyć spraw, które są zaległe, przypadków, w których toczą się sprawy, kiedy rolnicy nie otrzymali świadczenia? Czy też będą podlegać zwrotowi kwoty czy nie? Czy będą traktowani na nowo?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister Seredyn.

Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Wysoka Komisjo, rozumiem, że w poprawce jest mowa o zasiłku dla opiekuna, na razie o jednym świadczeniu. Natomiast o innych świadczeniach wynikających z ustawy o świadczeniach, ale także z ustawy trybunałowej będziemy rozmawiać w ramach innych poprawek – do art. 14 i 16.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam bardzo, czy można zapytać, jak brzmi propozycja, którą w tej chwili zgłasza Polskie Stronnictwo Ludowe jako art. 2a?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wszyscy to mamy, dysponujemy.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, ale dotyczy to ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Który to artykuł? Moment.

Aha, jest tutaj.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Do ustawy, którą rozpatrujemy w tej chwili, dodaje się nowy artykuł po art. 2.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pan poseł Tomaszewski też sygnalizował?

Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chciałbym zapytać wnioskodawcę (a właściwie – pana ministra, ponieważ jest tutaj zgoda) – zaprzestanie działalności…

Mamy taką oto sytuację, że jeden z rodziców jest współwłaścicielem, gdyż zazwyczaj jest tak, że jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego. W jakiej formule będzie zaprzestanie działalności?

Pan poseł wspomniał o tym, że jest to oświadczenie.

Czy zaprzestanie działalności nie będzie skutkowało, czy nie ma to jakiegoś związku z ubezpieczeniem w KRUS-ie? Jest domownik, jest ktoś inny, itd. Jak owe kwestie będą uregulowane, ponieważ nie umiem sobie odpowiedzieć, czy taka osoba nie utraci przesłanki do ubezpieczenia w KRUS-ie, gdyż – jak rozumiem – wtedy państwo na ogólnych zasadach będzie płaciło za nią ubezpieczenie do ZUS-u.

Tak? Czy jak?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister czy pani minister Seredyn?

Tak, proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Taka osoba pozostanie w ubezpieczeniu w KRUS-ie jako w ubezpieczeniu domowym tylko i wyłącznie pod warunkiem złożenia stosownego oświadczenia i zawartej w nim klauzuli, że nie podejmuje pracy we własnym gospodarstwie.

Przecież w innym przypadku musiałaby sprzedać gospodarstwo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że intencja jest szczytna, niemniej jednak przepis musi być bardzo precyzyjny.

Załóżmy, że podzielam intencje. Wydaje się jednak (jest to pytanie do Biura Legislacyjnego), że powinno być tutaj upoważnienie do wydania stosownego rozporządzenia, jak będzie wyglądało oświadczenie. Nie może to być oświadczenie, w którym chcemy mieć niektóre intencje, ale musi to być oświadczenie sformalizowane. Oświadczeniu temu musi być nadana jakaś inna reguła do sprawdzenia.

A zatem, mam prośbę do pana przewodniczącego, żeby spróbować w tym zakresie – jeżeli jest decyzja rządu – pokazać, że dajemy ministrowi upoważnienie do wydania stosownego rozporządzenia w zakresie oceny tego, jak będzie wyglądało zaniechanie działalności, pracy.

No, nie wiem, ale jeżeli ktoś ma dwa hektary, pracuje, opłaca składkę KRUS, robi na gruncie i w zasadzie prowadzi samozaspokojenie, ponieważ nie wiadomo, jaka jest to działalność, to – po pierwsze – trzeba określić (jest to pytanie do Biura Legislacyjnego), czy w innych przepisach mamy zaniechanie działalności rolniczej. Zaniechanie lub zawieszenie działalności gospodarczej mamy szczegółowo uregulowane. A zatem jak jest przy rolniczej?

Czy Biuru Legislacyjnemu nie wydaje się, że należałoby tutaj dać przepis szczegółowy upoważniający ministra do wydania szczegółowego rozporządzenia określającego tryb? Wtedy będziemy mieć komplet i nie będzie wątpliwości dotyczących weryfikacji przechodzenia na takie świadczenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się odnieść do owych uwag i wątpliwości?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń do poprawki.

Uważamy, że norma prawna, która jest wyprowadzana w oparciu o proponowany przepis, ma charakter prawa elastycznego. Oczywiście, uwzględnia różne sytuacje, które wiążą się z użytymi sformułowaniami zaprzestania prowadzenia gospodarstwa lub zaprzestania wykonywania pracy. Oczywiście, nie jest to wskazanie i opisanie konkretnych sytuacji.

Jak państwo doskonale wiedzą, prawo można budować w oparciu o zasadę konkretnego sformułowania i normy o charakterze bezwzględnie obowiązującym, ale można też formułować prawo w oparciu o rozwiązania o charakterze elastycznym. Rozumiemy,

że w tym momencie intencja jest taka, żeby miało to charakter elastyczny, żeby wszystkie możliwe sytuacje, jakie zaistnieją a, które – oczywiście – będą mieściły się w konstrukcji zaprzestania prowadzenia lub zaprzestania wykonywania, mogły...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, panie mecenasie.

Drodzy państwo. Tak, ale tak głośno, że pan mecenas pewnie sam siebie nie słyszy, próbuje przekrzyczeć. Proszę albo rozmawiać ciszej, albo przenieść rozmowy poza salę.

Gorąco o to proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

…jeżeli wolno, konkludując – na tym etapie nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Jeszcze raz podkreślamy, iż rozumiemy, że poprawka została sformułowana przy przyjęciu zasady elastyczności prawa. Oczywiście, będzie to weryfikowane w konkretnych działaniach praktycznych w zależności od norm prawnych i sytuacji prawnych, które jakby będą wiązały się z tymi określeniami, które są tutaj zawarte.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Panie ministrze, pani minister, jak państwo ustosunkują się wobec wątpliwości?

Pan minister, bardzo proszę.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

W sytuacji, kiedy osoba korzystająca ze świadczenia pielęgnacyjnego podlega ubezpieczeniu w KRUS-ie i oświadczy, że zaprzestaje działalności w rolnictwie, nie zostanie wyłączona z KRUS-u i nie przejdzie do ZUS-u, tylko na zasadzie współdomownika będzie ubezpieczona w KRUS-ie i będzie mogła pobierać zasiłek.

Dla mnie wyjaśnienie Biura Legislacyjnego jest przekonywujące, stosowne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam wątpliwości.

Nikomu nie zazdroszczę trudnej sytuacji, ale proszę państwa, naprawdę – od ściany do ściany. Nikt z nas dokładnie nie penetruje przepisów dotyczących ubezpieczenia rolników.

Pani minister mówi, że – żeby przekazać składki do ZUS-u – to trzeba by było sprzedać gospodarstwo. Otóż nie, pani minister, dlatego, że przecież mówimy o małżonkach rolników, którzy dalej będą mieć gospodarstwo rolne a żona (lub odwrotnie) napisze oświadczenie, że nie pracuje w gospodarstwie.

Powiem tak: wszyscy inni muszą złożyć świadectwo pracy i wylegitymować się (czarno na białym), że nie mają żadnego źródła dochodu. W tym przypadku rozumiem, że rządzi Platforma Obywatelska z Polskim Stronnictwem Ludowym, ale – żebyśmy nie spowodowali czegoś, co będzie skutkować tym, że łatwiej będzie mieć dostęp do świadczeń wtedy, kiedy jest się właścicielem gospodarstwa rolnego, niż wtedy, gdy nie ma się żadnego albo prawie żadnego innego źródła dochodu poza własnością rolniczą.

Rozumiem, dlaczego w tej chwili pan minister przychyla się do tego, żeby wyjść naprzeciw naszym oczekiwaniom i oprócz rezygnacji z pracy wprowadzić również powstrzymanie się od pracy zarobkowej. Jeżeli nie byłoby na to zgody to już w ogóle nie rozumiałabym poprawki dotyczącej rolników.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, sprawą tą, być może wbrew chwilowemu przekonaniu, zajmujemy się od długiego czasu. Chciałbym, żeby pan poseł Smolarz przypomniał długą historię, ponieważ wielokrotnie było to analizowane.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Nie podzielam obawy, że rolnicy będą traktowani w jakiś uprzywilejowany sposób.

Chciałbym państwu powiedzieć, że blisko 40% gruntów użytkowanych rolniczo nie jest dzisiaj w rękach osób, które są płatnikami składek do KRUS-u. Ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników zawiera taki rygor, że każdy, kto może pracować – a jednocześnie nawet nie musi być właścicielem gospodarstwa a małżonkiem kogoś, kto ma gospodarstwo albo też ma prawo do spadku w postaci gruntu, powiedzmy, po zmarłej cioci – w momencie, kiedy zrezygnuje z zatrudnienia, natychmiast stanie się rolnikiem i będzie podlegał obowiązkowi ubezpieczenia w KRUS-ie.

A więc, nie dotyczy to tylko i wyłącznie bezpośrednio samych rolników, ale także tych, którzy mogą mieć jedynie prawo do spadku w postaci jakiegoś gruntu. A zatem racjonalne wydaje się wprowadzenie takiej możliwości, gdyż przepisy ustawy o ubezpieczeniu społecznym są tak restrykcyjne, że przymuszają do bycia ubezpieczonym w KRUS-ie z tytułu posiadania. Nie ma innej możliwości zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej niż wyzbycie się gospodarstwa.

Niestety, jest to przykra dolegliwość. Gdyby tak było, gdyby były inne możliwości, nie wprowadzalibyśmy instytucji oświadczenia. Naturalne jest, że rodzic, który ma niepełnosprawne dziecko i sprawuje nad nim opiekę, nie wykonuje pracy w gospodarstwie.

Przypomnę tylko, że przywróciliśmy normalność w kilku innych obszarach. Mieliśmy sytuację, w której biorąc przykład...

Bardzo krótko: małżeństwo rolników – jedno z nich uległo wypadkowi i dostawało rentę okresową. Nie mogło pobrać renty wypadkowej w pełnej wysokości, ponieważ i rolnik, i małżonek rolnika musieli zaprzestać prowadzenia działalności rolniczej, czyli pozbyć się gospodarstwa albo, w tym przypadku, przynajmniej wydzierżawić na okres przekraczający dziesięć lat. A więc w trakcie cyklu produkcyjnego, nie wiem, przestać zbierać plony, przestać opiekować się zwierzętami, itd.

Zlikwidowaliśmy takie przepisy. Dzisiaj jeden z małżonków może prowadzić gospodarstwo a drugi może np. pobierać świadczenie rentowe. Logicznym wydaje się, że w konsekwencji tego jednemu z rodziców powinniśmy dać możliwość sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem i pobierania świadczenia.

Nie będzie tutaj żadnej niesprawiedliwości.

Podam też przykład, ponieważ często ktoś podnosił (to zupełnie ostatnie zdanie), że nie pozostaje to w równości z osobą, która np. prowadzi działalność gospodarczą. Gdybym był taksówkarzem i zaprzestał prowadzenia działalności, mam prostą drogę do wyrejestrowania. Pani poseł też o tym mówiła. Jest to wszystko określone. Nikt mnie jednak nie zmusza do sprzedaży pojazdu. Kiedy będę miał ochotę, odwieszam działalność, zgłaszam ją, nadal jeżdżę taksówką i zarabiam. Chodzi tutaj o taką sytuację.

Naprawdę, nie będzie tutaj powodów do nadużyć w tejże sytuacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak, proszę bardzo.

Pani poseł Beata Mazurek.

Poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo się cieszę, że jest takie rozstrzygnięcie, ponieważ w zasadzie wszyscy mówiliśmy o tym, że rodzice rolnicy, którzy mają niepełnosprawne dzieci, tak naprawdę nie są objęci pomocą.

Chciałabym natomiast zapytać pana posła wnioskodawcę albo pana ministra o inną rzecz: jakie są szacunki, ile rodzin – państwa zdaniem – o taką pomoc, takie wsparcie, może się ubiegać? Jaki to będzie koszt i skąd będą na to pieniądze?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Szanowni państwo, troszkę wybiegamy w przyszłość. Pewnie dyskusji nie będzie już przy okazji zmian, które będą proponowane do art. 14 i 16, ponieważ właśnie tam kwestia, o której dyskutujemy, będzie bezpośrednio przedstawiana.

Powiem tak: do momentu, kiedy ten rodzaj świadczeń był wypłacany przez KRUS, ogólna liczba osób korzystających wynosiła około trzydziestu kilku tysięcy, ale było to przed laty.

Dzisiaj, po uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego, to ośrodki pomocy społecznej bezpośrednio w każdej z gmin samodzielnie decydują, czy stosują się do ustawy i działają tak jak do tej pory, czyli od początku jej działania wypłacając rodzicom świadczenia, czy też odmawiają wypłaty świadczenia, podzielając pogląd zawarty w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z grudnia 2012 roku.

Z rozmów i interwencji, pewnie też w państwa biurach, wydaje się, że jest kilka procent gmin w Polsce, które odmawiają takiego świadczenia. Warto tutaj przypomnieć, że – oczywiście – ministerstwo rozsyłało stosowne interpretacje.

Słucham?

Nie wiem.

Mogę mówić tylko o swoich szacunkach. Sądzę, że może to być liczba 2000 być może 3000 osób a więc niezbyt wielka, ale jest to zupełnie z sufitu niepoparte żadnymi danymi.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak jak wspomniał pan poseł, mamy przekonanie, że w przytłaczającej większości kraju funkcjonuje to po dawnemu, czyli nie jest kwestionowane. Mamy natomiast drastyczne sygnały, że pomimo stanowiska ministra ogłoszonego na stronie ministerstwa niektóre ośrodki odmawiają.

Tak, pani minister?

Proszę bardzo, pani minister Seredyn.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie tylko przypomnieć, że w poprawce jest mowa tylko i wyłącznie o zasiłku dla opiekuna, tylko – o jednym świadczeniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jasne, pani minister.

Czy zatem po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia dodatkowego artykułu – po art. 2 – w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Smolarza w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego?

Jeszcze do dodatkowego artykułu?

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Chciałbym powiedzieć, że Solidarna Polska poprze projekt propozycji, ale mam pytanie (pytała już o to pani poseł Mazurek – jest to dobre pytanie, nie było odpowiedzi): z jakiego źródła Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przeznaczy na to środki?

Popieramy poprawkę, ale chciałbym wiedzieć, skąd na to pójdą środki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister czy pan minister?

Pan minister, proszę.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Środki są już oszacowane w projekcie ustawy, ponieważ teraz mówimy wyłącznie o tych, którzy utracili prawo do świadczenia z początkiem lipca 2013 roku. A więc grupa osób jest określona. Jest to tylko doprecyzowane, żeby nie było tak, że w jednej gminie biorą pod uwagę wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego a w drugiej gminie, w większości gmin, biorą pod uwagę naszą interpretację.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ze stanowiska pana ministra, które od dawna jest dostępne na stronie ministerstwa, wynika, że ministerstwo uznaje prawo wszystkich a zatem uznaje również środki, które są na to potrzebne.

Czy są dalsze uwagi?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia nowego, dodatkowego artykułu po art. 2?

Nie słyszę a zatem uznaję, że artykuł ten został przyjęty.

Art. 3, tutaj jest propozycja zmiany Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Proszę bardzo, pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przez Sejm przetoczyła się długa debata dotycząca zróżnicowania świadczeń. Wczoraj na posiedzeniu Komisji przyjęliśmy rozstrzygnięcie a dzisiaj odbyło się drugie czytanie ustawy o świadczeniach dla opiekunów dzieci niepełnosprawnych.

Jako Sojusz Lewicy Demokratycznej uważamy, że tak duża różnica pomiędzy świadczeniami nie powinna funkcjonować.

W związku z tym proponujemy, żeby zasiłek dla opiekuna od dnia 1 maja przysługiwał w wysokości 800 zł zamiast 520 zł a od dnia 1 stycznia 2015 roku w wysokości 1000 zł, 1000 zł obowiązywałoby bez określenia granicy.

Rozumiem, że zasiłek dla opiekuna jest dla tych świadczeniobiorców, którzy utracili prawo do świadczenia z dniem 1 lipca, ale w wyniku wyroku Trybunału Konstytucyjnego dalej będą pobierać świadczenie. Dotyczy to tej grupy osób, która utraciła prawo do świadczenia, czyli do specjalnego zasiłku, do świadczenia pielęgnacyjnego. Kogo jeszcze dotyczy ów zapis? Nikogo więcej.

Tak, to samo zaproponujemy, jeżeli chodzi o specjalny zasiłek opiekuńczy, żeby było to jedno i to samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej proponuje, żeby art. 3 otrzymał brzmienie: „Zasiłek dla opiekuna przysługuje w wysokości:

1) od dnia 1 maja 2014 r. – w wysokości 800 zł;

2) od dnia 1 stycznia 2015 r. – w wysokości 1000 zł.”

Tak, pan poseł Mularczyk, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zaproponować podobną poprawkę, ale określić ją, że tak powiem, bardziej ogólnie.

Proponuję, żeby art. 3 otrzymał brzmienie: „Zasiłek dla opiekuna przysługuje w wysokości świadczenia pielęgnacyjnego”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie mamy owej poprawki.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Już ją składam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę złożyć. Proszę dać do Biura Legislacyjnego, proszę dać do Prezydium Komisji.

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, jednak biorąc pod uwagę różnicę nakładów finansowych, które wyartykułował pan minister także w czasie debaty, zamiast 1000 zł, jak będzie dla opiekunów dzieci, tutaj jest 800 zł a zamiast 1200 zł i 1300 zł dla opiekunów osób dorosłych jest 1000 zł.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko wobec zgłoszonych propozycji.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł Bańkowskiej, w naszym przekonaniu jest tutaj wada legislacyjna.

W pkt 1 poprawki są użyte wyrazy „od dnia 1 maja 2014 r.". W naszym przekonaniu skoro ustawa, nad którą państwo pracujecie, w art. 24 przewiduje, że wchodzi ona w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia, są wątpliwości legislacyjne. Nie ma żadnej możliwości, żeby ustawa, nad którą państwo pracujecie, weszła w życie z dniem 1 maja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Rozumiem, że pracujemy dopiero nad art. 3. Datę wejścia w życie będziemy rozpatrywać później. Wczoraj ustalaliśmy wysokość świadczenia dla opiekunów dzieci, wchodzą one w dniu 1 maja 2014 roku.

Do daty wejścia dojdziemy potem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez panią poseł Bańkowską w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem owej propozycji, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie odpowiedniego przycisku.

Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 posłów – 15 osób było za, 19 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

A zatem poprawka zgłoszona przez Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej została odrzucona.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Mularczyka jest taka, żeby art. 3 otrzymał brzmienie: „Zasiłek dla opiekuna przysługuje w wysokości świadczenia pielęgnacyjnego".

Kto jest za przyjęciem owej propozycji, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Jeszcze nie działa? Chwilkę. Już działa.

Proszę, kto jest za.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Podobnie są 34 głosy łącznie – 15 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

A zatem poddaję pod głosowanie art. 3 w brzmieniu proponowanym przez rząd.

Kto jest za przyjęciem art. 3?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny przyjęciu art. 3?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Głosowały 34 osoby – 21 osób było za, 4 przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu.

A zatem art. 3 przyjęliśmy w brzmieniu z przedłożenia rządowego.

Art. 4, do art. 4 jest uwaga Biura Legislacyjnego, by w ust. 2 dokonać korekty.

Bardzo proszę, kto z państwa w imieniu Biura?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, mamy tutaj dwie propozycje czysto redakcyjne. Proponujemy, żeby w ust. 2 po wyrazach „orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub” dodać wyraz „orzeczenia”. Chodzi o to, że taka melodia występuje w art. 5, gdzie powołujemy się na dwa typy orzeczeń i zawsze mówimy o wydaniu orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Jest to czysto redakcyjna zmiana.

Druga zmiana tak naprawdę dotyczy zmiany szyku wyrazów. Wyrazy „nad którą opieka jest sprawowana” proponujemy zastąpić wyrazami „nad którą jest sprawowana opieka”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy do propozycji korekty ust. 2 są jakieś uwagi?

Dziękuję.

Formalnie taką poprawkę zgłasza pani poseł Magdalena Kochan.

Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Szwed.

Tak, proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Mam generalną uwagę do art. 4.

Chodzi mi o to, o czym mówiłem już w wystąpieniu klubowym dotyczącym wniosku, który ma być złożony nie później niż w terminie cztery miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Kilkakrotnie w różnych ustawach wprowadzaliśmy różne terminy a później musieliśmy się z tego wycofywać. Podobnie będzie w tym przypadku.

Termin czteromiesięczny spowoduje, że mogą znaleźć się osoby, które takiego wniosku nie złożą. Jeżeli zapis ten utrzymamy, będziemy mieć kolejny problem, będziemy proponować kolejne nowelizacje, żeby objąć osoby, żeby mogły one skorzystać z uprawnienia. Jeżeli wcześniej zapisaliśmy, że jest to na wniosek, a odsetki liczymy do dnia wejścia w życie ustawy, to nie ma żadnego zagrożenia finansowego, żeby wprowadzać tu termin.

Dlatego proponuję, żeby skreślić ów termin, żeby go nie było. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia. I tak jest na wniosek a odsetki, jak mówię, są liczone do dnia wejścia w życie ustawy a więcnie ma zagrożenia, że ktoś będzie czekał z wnioskiem tylko dlatego, że chce mieć wyższe świadczenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4?

Proszę bardzo, pan. Bardzo proszę, pan Kruszyński.

Tak, bardzo proszę.

Kierownik Biura Polityki Społecznej NSZZ „Solidarność” Zbigniew Kruszyński:

Kruszyński, „Solidarność”.

„Solidarność” w swojej opinii o projekcie, który został przesłany do konsultacji społecznych...

Przy okazji chciałbym sprostować, że posłów wprowadza się w błąd mówiąc, że żaden z podmiotów, czyli partnerów społecznych nie interesował się sprawą opiekunów. Otóż interesowaliśmy się, przesłaliśmy. Nasza opinia oraz odpowiedź ministerstwa są zamieszczone.

O co chodzi? W pkt 4, podobnie jak pan Szwed, zgłosiliśmy wątpliwości. Częściowo zostały one uwzględnione. W projekcie, który nam przesłano, był jeszcze ustęp, że wniosek złożony po terminie pozostawia się bez rozpatrzenia. Otrzymaliśmy odpowiedź, że się to wykreśli. Tym samym nasze żądanie, opinia zostały uwzględnione.

Przypominam, że nasze prezydium uznało, iż tak zaprojektowany przepis narusza zasadę zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez niego prawa, ponieważ powinno to być wypłacone z mocy prawa a nie, żeby był narzucany czteromiesięczny termin. Pomimo że część naszej opinii została uwzględniona i nie ma już stwierdzenia, że wniosek po terminie nie będzie rozpatrzony, nie rozumiem, dlaczego w ogóle istnieje czteromiesięczny termin.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan dyrektor, tak? Pani minister wskazuje na pana dyrektora Podgórskiego.

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Olgierd Podgórski:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę „Solidarności", w części została ona uwzględniona, jak powiedział przedstawiciel związku zawodowego. Uwzględniona w tym zakresie, że zostało wyeliminowane zdanie, w którym była mowa o tym, że wniosek złożony po terminie pozostawia się bez rozpoznania.

Natomiast sama konstrukcja ubiegania się o świadczenie pozostała bez zmian, konstrukcja polegająca na tym, że ośrodek pomocy społecznej informuje każdą osobę ubiegającą się, przepraszam, osobę, która utraciła prawo do świadczenia, o możliwości złożenia wniosku. Osoba ma czteromiesięczny termin na złożenie wniosku. Termin jest istotny również z punktu widzenia pewnych zasad związanych z finansowaniem, z zabezpieczeniem środków na finansowanie wypłaty zasiłków dla opiekuna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są jakieś dalsze uwagi do art. 4?

Nie widzę a zatem poddaję pod głosowanie art. 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Proszę o uruchomienie, gdyż chyba nie...

Tak, już działa.

A więc, kto jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny przyjęciu art. 4 w takim brzmieniu?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Czy wszyscy już głosowali?

Tak, dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Głosowały 34 osoby – 21 osób było za, 11 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

A zatem, art. 4 przyjęliśmy.

Art. 5, czy są uwagi do art. 5?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 5?

Nie słyszę a zatem uznaję...

Tak, jeszcze do art. 5.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Pytanie dotyczy następującej sytuacji. Rozumiem, że jeżeli ktoś miał orzeczoną niepełnosprawność na czas określony i jeżeli się to zakończy to traci prawo do zasiłku.

Tak?

Występuje z nowym wnioskiem o specjalny zasiłek opiekuńczy.

Tak?

Obejmuje go kryterium.

Tak to się będzie odbywało czy jak to będzie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Zostałam zobowiązana do zadania pytania dotyczącego konkretnego przykładu, przypadku.

Osoba opiekująca się niepełnosprawną osobą chorą na Alzheimera miała wydane orzeczenie i decyzję do dnia 25 czerwca, decyzję terminową. Następnie wznowiono jej prawo do świadczenia w miesiącu sierpniu. Czy będzie miała wyrównanie czy nie?

I drugi przykład. W drugim przypadku już nic nie ma, ponieważ osoba przekroczyła próg o złotówkę a więc – nie miała prawa do świadczenia.

Pytam o taką kwestię.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani minister Seredyn, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

W jednym i drugim przypadku, który państwo podnosiliście, chciałabym powiedzieć, że – jeżeli chodzi o decyzję wydaną na czas związany z orzeczeniem o niepełnosprawności – kiedy orzeczenie o niepełnosprawności przestaje działać, osoba – oczywiście – musi zgłosić się do powiatowego zespołu po to, żeby orzec.

Pod warunkiem, że znowu uzyska orzeczenie o niepełnosprawności w znacznym stopniu, będzie kontynuacja. A zatem wszystkie środki będą kontynuowane.

Nie ma powodu, żeby wypłata zasiłku była utracona nawet na dzień.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pani minister, osoba ta w dniu 1 lipca nie pobierała świadczenia, ponieważ decyzja straciła ważność w dniu 25 czerwca a wypłata została wznowiona w dniu 1 sierpnia.

Cały czas mówimy, że ustawa dotyczy tych, którym prawo do świadczenia wygasło w dniu 1 lipca. A więc proszę o informację.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak, pani minister Seredyn.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Pozwolę sobie na taką konkluzję – mówicie państwo o bardzo konkretnych przypadkach. Trzeba by się było pochylić i przeanalizować wszystkie szczegóły.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, pani minister, ale wszystkich państwa, także Biuro Legislacyjne, proszę o nieco cichsze rozmowy, jeżeli już są one konieczne.

Bardzo dziękuję.

Pani minister…

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

…kontynuując powiem, że – oczywiście – pochylimy się nad każdym indywidualnym przypadkiem, natomiast mogłoby się wydawać, że ponieważ decyzja uprawniająca do świadczenia pielęgnacyjnego w dniu 25 czerwca wygasła, dlatego że orzeczenie o niepełnosprawności straciło swoją ważność, tak naprawdę taka osoba tylko przez kilka dni jest osobą...

Nie utraciła prawa na skutek zmiany przepisów. Trybunał Konstytucyjny tak naprawdę tu się nie odnosi. W momencie, kiedy po raz kolejny poddała się orzecznictwu i uzyskała orzeczenie o niepełnosprawności w znacznym stopniu, wtedy jest w nowym systemie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, muszę zapytać inaczej, czy są propozycje zmian do art. 5?

Mamy konkretne brzmienie artykułu i rozstrzygamy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zaproponować zmianę redakcyjną, zmodyfikować zmianę z pkt 5 z naszego wykazu. Zmiana ta dotyczy art. 6 ust. 3. Wycofujemy się z tego

i modyfikujemy. Chodzi o to, żeby w art. 5 w ust. 3 wyrazy „trzech miesięcy" zastąpić trójką arabską i wyrazami „miesięcy".

Chcemy po prostu zamienić to w drugą stronę w art. 5 ust. 3, w celu ujednolicenia terminologii w ustawie. Ponieważ w tym przepisie jest zapisane słownie „w okresie trzech miesięcy", chcemy, żeby była to trójka arabska i wyraz „miesięcy".

Chodzi o art. 5 ust. 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest to korekta redakcyjna, tak?

Legislator Robert Durlik:

Tak, jest to redakcja.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dobrze.

Państwo z tyłu, bardzo proszę.

Proszę o przedstawienie się, ponieważ wszystko jest protokołowane.

Danuta Bodzioch:

Dzień dobry, Danuta Bodzioch.

Jestem wykluczonym opiekunem koczującym tutaj przed Sejmem. Chciałabym zadać pytanie na własnym przykładzie. Mojemu mężowi orzeczenie o stopniu niepełnosprawności skończyło się w dniu 31 grudnia 2012 roku. Następnego dnia weszła w życie ustawa bubel, która automatycznie mnie wyeliminowała. Mąż dostał orzeczenie kontynuację bez dnia przerwy. W tej chwili jestem wyeliminowana. Nie należy mi się specjalny zasiłek dla opiekuna i nie należy mi się wyrównanie.

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak, dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa do art. 5?

Nie widzę.

Proszę bardzo, pan dyrektor Podgórski.

Tak, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Projekt ustawy dotyczy wyłącznie tych osób, które na mocy art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 roku o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych utraciły prawo do świadczeń pielęgnacyjnych, których decyzje wygasły z mocy prawa.

Przypadek, o którym pani mówi, nie dotyczy takich osób. Jest to przypadek polegający na tym, że osoba utraciła prawo do posługiwania się z orzeczeniem o niepełnosprawności z dniem 31 grudnia 2012 roku. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego utraciła w związku z utratą ważności orzeczenia a nie na skutek art. 11, który wszystkie decyzje wygasił z mocy prawa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Górczyński, proszę bardzo.

Poseł Artur Górczyński (TR):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący.

W tym układzie dopytam, ponieważ prawa zostały utracone w dniu 31 grudnia. Od dnia 1 stycznia są prawa nabyte, jest ciągłość. Pani nie podlega pod przepisy tej ustawy, nad którą debatujemy, nie podlega pod żadne, czyli pani tak naprawdę nie istnieje.

Teraz jest pytanie, co z takimi osobami, jak widać.

Wiem, że jest to indywidualny przypadek, natomiast taki przypadek się zdarzył. Nie możemy mówić, że jeżeli nawet pani jest jedna w skali kraju, to jest to indywidualny przypadek…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, słyszymy się znakomicie, bardzo proszę nie krzyczeć.

Poseł Artur Górczyński (TR):

Miałem za blisko mikrofon.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister, tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Indywidualny przypadek ma swoją osobistą domenę. W momencie, kiedy jest kontynuacja orzecznictwa, państwo mogli ubiegać się o specjalny zasiłek opiekuńczy, który funkcjonował w nowym systemie obowiązującym od dnia 1 stycznia 2013 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Ale takie osoby podlegają już pod kryterium dochodowe. Właśnie tutaj jest problem, że jest podział na grupy. A więc będziemy mieć osoby ze specjalnym zasiłkiem opiekuńczym, które nie mają kryterium dochodowego, będziemy mieć osoby, które otrzymają zasiłek dla opiekuna i będziemy mieć osoby, które będą z kryterium dochodowym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale, panie przewodniczący. ..

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

…już momencik.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Proszę podać mi na przykładzie, jak będzie wyglądał przepis art. 5.

Proszę pana dyrektora lub panią minister o powiedzenie, jakich sytuacji to dotyczy, żebym mógł zrozumieć, w jakim przypadku artykuł ten będzie działał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Chyba trzeba podkreślić, że Trybunał Konstytucyjny nie wykluczył możliwości zróżnicowania sytuacji. Każdy nowo ubiegający się o świadczenie podlega kryterium z nowej ustawy. Natomiast Trybunał Konstytucyjny zakwestionował pozbawienie prawa w toku tam, gdzie były obowiązujące decyzje.

Teraz skupiamy się na wykonaniu wyroku. Rozmawiamy o tym, jak wykonać go wobec tych osób, które miały ważne decyzje i którym decyzje te zostały uchylone z mocy prawa. I na tym się teraz skupmy.

Art. 5, czy są inne propozycje do art. 5?

Pani minister czy pan dyrektor Podgórski? Proszę o odniesienie się do pytania pana przewodniczącego.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Art. 5 dotyczy przykładowo takiej sytuacji, kiedy osoba utraciła prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zgodnie z art. 11 nowelizacji z dnia 7 grudnia 2012 roku. Teraz odzyskuje prawo do świadczenia. Wypłacamy jej wyrównanie i płacimy na bieżąco.

Osoba traci orzeczenie o niepełnosprawności z uwagi na fakt, że było ono wydane na czas określony. Jeżeli uzyska nowe orzeczenie o niepełnosprawności, wówczas będzie kontynuacja wypłaty zasiłku dla opiekuna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie art. 5 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem...

Pan poseł Miller jeszcze?

Proszę bardzo.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie przewodniczący, musimy się jednak pochylić nad takimi osobami jak pani, która się wypowiadała, ponieważ podobno takich osób jest około 5000.

Świadczenie wygasło, nie mogły one otrzymać świadczenia nie z powodu kryterium, tylko z tego powodu, że nie mogły przedstawić rezygnacji z pracy, ponieważ nie miały pracy, do dnia 31 grudnia opiekowały się niepełnosprawnymi. Nie mogły przedstawić zaświadczenia z dniem 1 stycznia, że rezygnują z pracy, ponieważ nie wykonywały pracy.

W związku z tym musimy jednak pochylić się nad ową grupą osób, żeby była kontynuacja bez wymagania oświadczenia o rezygnacji z pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Kosiniak-Kamysz, proszę.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zgłaszała to pani przewodnicząca Bańkowska podczas debaty, zgłaszał pan poseł Tomaszewski i jeszcze inni posłowie i posłanki. Będziemy o tym rozmawiać przy okazji dalszych artykułów. Chodzi o rezygnację z pracy.

Będzie to przedmiotem dyskusji nad specjalnym zasiłkiem opiekuńczym. Będzie to w tej ustawie, tylko nie w tym artykule.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za chwilę dojdziemy do tego, warto cały projekt widzieć w całości.

A zatem, czy do art. 5 są jakieś dalsze uwagi?

Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie art. 5 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem art. 5?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny przyjęciu art. 5?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowały 34 osoby – 32 osoby były za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

A zatem art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Tutaj wycofujemy się z naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wycofuje się.

Czy zatem są uwagi do art. 6?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mam pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

W art. 6 jest mowa o weryfikacji oświadczeń, uprawnień przy powołaniu się na art. 2 ust. 2 pkt 2. W międzyczasie przyjęliśmy ust. 2^1, w którym jest mowa o płatnikach KRUS…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Artykuł, przyjęliśmy dodatkowy artykuł.

Poseł Jacek Świat (PiS):

…dodatkowy artykuł. Powinien być on tutaj uwzględniony. Sądzę, że osoby ujęte w art. 2^1 również powinny być objęte kontrolą.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 6?

Nie słyszę.

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby odnieść się do uwagi, na ile nowy art. 2^1, dodany po art. 2, powinien być uwzględniony w art. 6?

Legislator Bogdan Cichy:

Wydaje się nam, że nie ma takiej potrzeby, ale chcielibyśmy, żeby wypowiedziała się strona rządowa.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan dyrektor Podgórski. Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Art. 5 ust. 1 stanowi, że ustalając prawo do zasiłku dla opiekuna za okres, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 2, czyli za okres od dnia wejścia w życie ustawy do przodu, że tak się wyrażę, będzie prowadzony wywiad. Aktualizacja wywiadu będzie prowadzona co sześć miesięcy.

Oczywiście, wywiad ten będzie stosowany w stosunku do wszystkich osób uprawnio nych do zasiłku dla opiekuna, w tym oczywiście wobec rolników, których włączyliśmy na podstawie art. 2a.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 6?

Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 6?

Nie słyszę sprzeciwu a zatem uznaję, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7, czy są uwagi do art. 7?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 7?

Nie widzę a zatem art. 7 został przyjęty.

Art. 8, czy są uwagi do art. 8?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 8?

Nie słyszę a zatem art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Pani poseł, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję.

Jest propozycja dodania ust. 2 i 3 w brzmieniu: „2. Wysokość zasiłku dla opiekuna podlega weryfikacji, o której mowa w ustawie z dnia 28 maja 2013 r. o świadczeniach rodzinnych, na zasadach określonych w rozdziale 4 tej ustawy”.

I ust. 3: „W przypadku gdy Trójstronna Komisja do Spraw Społeczno-Gospodarczych nie uzgodni w terminie, o którym mowa w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, wysokości zasiłku dla opiekuna, Rada Ministrów ustala jego wysokość w drodze rozporządzenia”.

Mówiąc krótko, świadczenia te podlegałyby weryfikacji, najbliższa jest zapowiadana w 2015 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko pana ministra do propozycji.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy Biuro Legislacyjne oceniło poprawkę?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 9?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 9 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią przewodniczącą Kochan?

Nie widzę, nie słyszę a zatem art. 9 został przyjęty w brzmieniu uwzględniającym poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Kochan.

Art. 10, czy są uwagi do art. 10?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 10? Nie widzę a zatem art. 10 został przyjęty.

Art. 11, czy są uwagi do art. 11?

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, został przyjęty.

Art. 12, czy są uwagi do art. 12?

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę a zatem art. 12 został przyjęty.

Art. 13, czy są uwagi do art. 13?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 13?

Nie widzę, został przyjęty.

Art. 14, dotyczący zmian w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

Czy są uwagi do art. 14?

Tak, pan poseł Smolarz, bardzo proszę.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Chciałbym zasygnalizować poprawkę. Jedna z przedstawionych poprawek dotyczy art. 16, ale jej konsekwencją jest zmiana w art. 14, która dotyczy art. 6 ust. 2b. Chodzi o nadanie nowej treści owemu ustępowi.

W tej chwili już sygnalizuję, że przyjęcie zmiany w art. 16 będzie skutkowało zmianą art. 6 ust. 2b w art. 14, nadaniem mu nowego brzmienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Chciałbym poprosić o ocenę Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale to dopiero przy art. 16, kiedy go rozstrzygniemy ze świadomością skutków w art. 14.

Panie ministrze, proszę o stanowisko pana ministra do poprawki sygnalizowanej przez pana.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, ale będziemy to rozpatrywać przy art. 16 ze świadomością skutków.

Proszę bardzo, pan mecenas Cichy.

Legislator Bogdan Cichy:

Wydaje się nam, że są to dwie niezależne poprawki. Jeżeli wolno, prosimy (chyba że strona rządowa ma inne zdanie), żebyście państwo ewentualnie rozważyli przyjęcie owej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Chodzi o to, żeby wprowadzić pierwszą poprawkę?

Legislator Bogdan Cichy:

Proponujemy, żebyście państwo rozważyli podjęcie decyzji o przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

W art. 6…

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Chodzi o to, żeby w art. 14, w zmianie nr 2, ust. 2b otrzymał brzmienie proponowane w poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A więc takie: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta nie opłaca składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy albo zasiłek dla opiekuna, jeżeli podlega ona obowiązkowi ubezpieczenia społecznego z innego tytułu na podstawie ustawy lub na podstawie odrębnych przepisów”.

W art. 14, ust. 2b otrzymywałby właśnie takie nowe brzmienie.

Czy są uwagi wobec takiej zmiany?

Czy jest sprzeciw? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z poprawką?

Nie słyszę a zatem art. 14 został przyjęty z poprawką zgłoszoną przez pana posła Smolarza.

Art. 15, czy są uwagi do art. 15?

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę a zatem art. 15 został przyjęty.

Art. 16…

Proszę bardzo, pan poseł Smolarz, jest propozycja zmiany.

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

A zatem z poprawki, którą macie państwo przed sobą, pozostała nam do przyjęcia druga zmiana. W tej chwili jest to zmiana do art. 16.

W art. 16a w ust. 8 w pkt 1 uchyla się lit. b, a także – po art. 17a – dodaje się art. 17b w nowym brzmieniu, które macie państwo przed sobą.

Zmiany te mają na celu zapobiegnięcie rozbieżnościom w interpretacji, w stosowaniu przez ośrodki pomocy społecznej uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego przy przyznawaniu świadczeń dla rodziców opiekujących się niepełnosprawnymi dziećmi.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest to kwestia, którą wcześniej sygnalizował pan poseł Smolarz.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Tak, to jest to, o czym wcześniej rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, było to wcześniej omawiane.

Czy są uwagi do propozycji pana posła Smolarza?

Bardzo proszę, pani poseł Okrągły, proszę bardzo.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Mam wątpliwość, ponieważ w przypadku rolników mówi się o domownikach. Domownik nie musi być uprawniony do świadczeń alimentacyjnych. Czy nie będzie tutaj rozbieżności pomiędzy przyznawaniem specjalnych zasiłków opiekuńczych dla osób nie rolników i dla rolników?

Rozumiem, że domownikiem może być również osoba, która nie jest uprawniona do alimentacji, np. partner, partnerka, jakaś dalsza rodzina.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Smolarz.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Niekoniecznie jest to sytuacja partnera, partnerki. Takich sytuacji raczej nie ma. Tutaj chodzi np. o takie przypadki, kiedy domownikiem osoba staje się w sytuacji, gdy przekazuje gospodarstwo rolne. Jest rodzicem, przekazuje dzieciom, ale nie ma tytułu do ubezpieczenia, ponieważ nie ma gospodarstwa rolnego. Jest ubezpieczona u dziecka. Określa się ją wtedy jako domownika. Staje się domownikiem.

Słucham?

W ustawie mamy takie definicje jak rolnik, małżonek rolnika – nie ma możliwości, żeby obydwoje byli rolnikami – i domownik. Domownikami tradycyjnie najczęściej są dzieci, które ukończą szesnaście lat, gdyż od takiego wieku mogą być już ubezpieczone.

Zdarza się jednak sytuacja, że to właśnie rodzice są ubezpieczeni u dzieci, ponieważ nie mają już gospodarstwa, którego pozbyli się, chociażby przekazali go następcom. Wtedy mają status domownika.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Okrągły.

Tak, proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Mogę jeszcze?

Mam konkretny przypadek. Młodzi ludzie mieli się pobrać, ale był wypadek. Ona opiekuje się nim mieszkając – jako domownik – w gospodarstwie jego rodziców. Czy będzie miała prawo, kiedy się nim opiekuje?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister Elżbieta Seredyn, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję bardzo.

Taka osoba nie kwalifikuje się do specjalnego zasiłku, dlatego że nie jest zobowiązana do alimentacji, ponieważ nie jest w żadnym stopniu pokrewieństwa z osobą niepełnosprawną.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Stanisław Szwed, także do art. 16.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Chciałbym tylko zapowiedzieć, że w związku z tym, że procedujemy nad rządowym projektem, z naszego poselskiego projektu, gdzie była mowa o kryterium dochodowym przy specjalnym zasiłku, zaproponuję poprawkę uchylającą kryterium.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale to w drugim czytaniu.

Czy tak, panie pośle?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Tak, w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Szanowni państwo, zmiany do art. 16 proponuje także Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Chodzi o dodanie zmiany nr 1a.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Problem polega na tym, że – po pierwsze – zaproponowaliśmy większą poprawkę, która jest elementem składowym naszego projektu zawartego w druku nr 1766.

Panie przewodniczący, po pierwsze, w art. 16a w ust. 1 proponujemy uzupełnić to, o czym już mówiliśmy wcześniej, czyli to, że nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia.

Rzecz w tym, żeby uprawnienia do specjalnego zasiłku opiekuńczego nie dotyczyły tylko i wyłącznie tych osób, które zrezygnowały z pracy, ale również tych, które nie podejmują pracy. Jest to zawarte w poprawce, która zawiera zmianę nr 3a: „Art. 16a otrzymuje brzmienie: «ust. 1»”.

Proponuję to głosować jako jedną poprawkę.

Do Biura Legislacyjnego dałam tekst w dwóch wersjach, w jednej skreśliłam…

Panie przewodniczący, czy mogę?

…w jednej skreśliłam tę propozycję a w drugiej – zmianę nr 2. Są więc dwie poprawki.

Proponuję, żeby art. 16a ust. 1 przegłosować jako odrębną kwestię do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że jako pierwszą kwestię...

Niestety, jest tak, że jest zgłaszane po kilka poprawek równolegle. Tutaj jest właśnie taki przykład, że Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłosił równoległe poprawki, których wzajemnych relacji nie potrafię zrozumieć.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jest to bardzo proste.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Którą poprawkę głosujemy, pani przewodnicząca?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Daję panu do ręki, jest to też z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A jak się to ma do tej poprawki?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

To jest druga poprawka, do której przejdziemy za chwilę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A która część tej poprawki?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Punkt 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A co z pozostałymi?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jest to jednolity tekst artykułu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy mógłbym coś zaproponować, pani przewodnicząca, z obawy, żebyśmy nie popełnili jakiegoś błędu?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie popełnimy żadnego błędu, jeżeli pan przewodniczący będzie spełniał moje oczekiwania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale, czy nie można w drugim czytaniu?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ale nie, absolutnie nie wpływam na wynik głosowania. Mam to uzgodnione z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, mam dwie strony, na których jest kilka punktów.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

To nie jest kilka poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest 3a, dodaje się zmianę nr 3a w brzmieniu…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, ust. 1 i 2 różnią się od treści zawartej w dzisiejszej ustawie. Reszta, ponieważ przygotowałam całościową treść art. 16a, jest wzięta żywcem z dzisiaj obowiązującej ustawy.

Są dwie procedury legislacyjne, albo daje się poprawkę, albo daje się całą treść zapisu, co jest bardziej preferowane. Tak też przygotowałam. Ponieważ jednak ust. 1 dotyczy kwestii, która mam nadzieję, że będzie przyjęta, ust. 2 jest nową kwestią dotyczącą wysokości specjalnego zasiłku opiekuńczego a Komisja w części nie podzieliła naszych propozycji, gdyż przed chwilą głosowaliśmy zasiłek specjalny (jak ten zasiłek się nazywa?) proszę więc o przegłosowanie art. 16a ust. 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Chwileczkę.

Proszę pana mecenasa bliżej do nas, żebyśmy mogli skonsultować, co w tej chwili tak naprawdę poddajemy pod rozstrzygnięcie. Jest ileś poprawek dotyczących art. 16. Panie pośle, pan również. Dobrze.

Proszę państwa, mamy to wyjaśnione.

W pierwszej kolejności poddaję pod rozstrzygnięcie poprawkę, którą zreferował pan poseł Smolarz, najkrócej mówiąc, dotyczącą rolników.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki? Konsultacje w prezydium wskazują, że jest akceptacja dla poprawki zgłoszonej pierwotnie przez pana posła Smolarza, polegającej na tym, że w art. 16a w ust. 8 w pkt 1 uchyla się lit. b, itd., a po art. 17a dodaje się art. 17b w brzmieniu…

Tak, panie pośle, panie mecenasie?

Tutaj jest akceptacja, jest to zmiana zaproponowana przez Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Czy jest sprzeciw wobec owej propozycji?

Nie słyszę. W art. 16a w ust. 8 w pkt 1 uchyla się lit. b, a – po art. 17a – dodaje się art. 17b w brzmieniu: „1. W przypadku, gdy o świadczenia, o których mowa w art. 16a i art. 17, ubiegają się rolnicy, małżonkowie rolników bądź domownicy, świadczenia te przysługują odpowiednio:

1) rolnikom, w przypadku zaprzestania prowadzenia przez nich gospodarstwa rolnego,

2) małżonkom rolników lub domownikom w przypadku zaprzestania prowadzenia przez nich gospodarstwa rolnego albo wykonywania przez nich pracy w gospodarstwie rolnym".

I ust. 2 „Zaprzestanie prowadzenia gospodarstwa rolnego lub zaprzestanie wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym, o którym mowa w ust. 1, potwierdza się stosownym oświadczeniem..." itd., jak w dostarczonej państwu, wydrukowanej poprawce.

Czy jest sprzeciw wobec owej propozycji?

Nie słyszę a zatem uznaję, iż ta propozycja została przyjęta.

Teraz poprawka do art. 16 zgłoszona przez panią poseł Bańkowską.

Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie jeszcze raz istoty poprawki, żeby precyzyjnie wszystko było wiadomo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Do treści zawartej dzisiaj w ustawie o świadczeniach rodzinnych w art. 16a po wyrazach: „ciąży obowiązek alimentacyjny," dodaję, dokładam wyrazy: „jeżeli nie podejmują lub".

Takie wyrazy dokładam.

Dalej w ustawie jest: „rezygnują z zatrudnienia", dokładam: „jeżeli nie podejmują lub".

Oznacza to, że prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego (oczywiście – po spełnieniu warunków przewidzianych w ustawie) będą miały osoby, które nie tylko rezygnują z zatrudnienia, ale również nie podejmują zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Od razu informuję, że tego samego dotyczy poprawka, którą zgłasza pan poseł Smolarz.

Rozstrzygamy poprawkę pani poseł Bańkowskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Bańkowską?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowały 34 osoby – 15 głosów było za, 19 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

A zatem poprawkę tę odrzucamy.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Smolarza dotycząca tej samej materii.

Proszę jeszcze raz przedstawić istotę poprawki.

Poseł Henryk Smolarz (PSL):

Poprawka ta jest szersza, jak przed chwilą tutaj ustaliliśmy. Obejmuje ona również to, o co wnosiła pani poseł Bańkowska, czyli rezygnację z zatrudnienia, niepodejmowanie zatrudnienia a także reguluje kwestię przysługiwania świadczenia małżonkom. Doprecyzowuje kwestię obowiązku alimentacyjnego. Zawiera także odpowiednie uregulowania w art. 24 będące konsekwencją przyjęcia owych dwóch zmian.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Stanisław Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie pośle, mam tylko pytanie, czego dotyczy (musiałbym tego szukać) wejście w życie z dniem 1 stycznia.

Dlaczego jest termin 1 stycznia? O co tu chodzi?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jest 2015 rok, jest przesunięcie wejścia w życie. Musi być jakiś konkretny powód przesunięcia wejścia w życie w owej poprawce.

Gdyby mógł pan wyjaśnić, o co chodzi. Albo pan minister. Nie wiem, kto.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani przewodnicząca Bańkowska, moment.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Myślę, że przez zupełne przeoczenie, niemniej pan przewodniczący mógł wprowadzić posłów w błąd mówiąc, że takie same rozstrzygnięcia jak moja poprawka zawiera poprawka pana posła Smolarza.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Powiedziałem, że dotyczy tej samej materii a nie, że jest taka sama.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

W mojej poprawce jest mowa o tym, żeby natychmiast znieść warunek konieczności wyłącznie zwolnienia się z pracy, czyli rezygnacji z zatrudnienia. Natomiast pan poseł uchyla ów warunek dopiero z dniem 1 stycznia 2015 roku. Oznacza to, że w tym momencie tworzymy kolejną kategorię opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych.

Tego to już zupełnie nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister Seredyn.

Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Obie poprawki są bardzo podobne, różnica jest tylko i wyłącznie w dacie wejścia w życie.

Rozumiem, że poprawka zgłoszona przez Polskie Stronnictwo Ludowe dotyczy wejścia w życie z dniem 1 stycznia. Są uprawnieni do specjalnego zasiłku opiekuńczego, którzy dzisiaj nie mogą z niego korzystać, ponieważ nie spełniają kryterium formalnego. A więc tak naprawdę rezygnacja, a nie podejmowanie, utrudnia im dzisiaj korzystanie. Tak naprawdę nie mogą. Rozszerza to katalog beneficjentów. Szacujemy, że będą to duże skutki finansowe. Może nie aż tak duże, ale na pewno będą.

W związku z powyższym nie wiem, czy przy obciążonym dzisiaj budżecie państwa bylibyśmy w stanie udźwignąć tę dodatkową kwestię. Natomiast w przyszłym roku budżetowym jesteśmy w stanie zaplanować środki i objąć grupę uprawnioną do specjalnego zasiłku opiekuńczego, dając jej możliwość niepodejmowania jako formalnej przesłanki, która uprawnia do specjalnego zasiłku opiekuńczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan poseł Górczyński, proszę bardzo.

Poseł Artur Górczyński (TR):

Panie przewodniczący, rozumiem, że przy tej poprawce, pod przepis podlegałby chociażby przypadek pani, która dzisiaj jest gościem.

Czy dobrze to rozumiem?

A więc, czy wy zdajecie sobie sprawę, że pani już od stycznia 2013 roku nie otrzymuje żadnych świadczeń i chcemy ją przetrzymać do stycznia 2015 roku? Jest to jakiś absurd. Kolejna grupa wykluczonych ludzi.

Rozumiem, że nie da się rozszerzyć budżetu. Całkowicie to rozumiem, ale usiądźmy, podejmijmy, nie wiem, nawet zawieśmy dotacje dla partii politycznych i zróbmy coś dla tych ludzi. Przecież pani już dwa lata, ponad rok jest bez świadczenia i będzie do końca roku.

Proszę się nie śmiać, pani poseł, proszę się nie śmiać. Taka jest prawda. Pani się z tego śmieje? Co jest w tym śmiesznego?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

To jest w tym śmiesznego, że pana nauczył pana przewodniczący, że należy stosować demagogię w momencie, kiedy rozmawiamy o poważnych tematach. Naprawdę rozmawiamy o poważnych. Do tej pory rozmawialiśmy merytorycznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, pani poseł…

Poseł Artur Górczyński (TR):

Czy ja rozmawiam nie merytorycznie?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, proszę jednak o zabieranie głosu w pewnym regulaminowym trybie, ponieważ inaczej będzie nam trudno o dyskusję.

Szanowni państwo, wobec wątpliwości i kontrowersji ogłaszam piętnaście minut przerwy dla wyjaśnienia owej kwestii, żebyśmy mogli rozstrzygnąć to świadomie i dokładnie.

Dziękuję.

Ogłaszam przerwę do godz. 20.00, o godz. 20.00 wznawiamy posiedzenie, będziemy wtedy rozstrzygać dalej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, przerwę musimy przedłużyć. Trwają jeszcze konsultacje nad brzmieniem przepisu.

Niestety, musimy przedłużyć przerwę do godz. 20.30.

[Po przerwie]

Zapraszam wszystkich na salę.

Sekretariat Komisji proszę o sprawdzenie, czy w kuluarach, w pobliżu nie ma jeszcze innych posłów. Czy liczba zalogowanych kart jest niezmienna? Czy kogoś nam brakuje? Czy możecie panowie potwierdzić, czy mamy zalogowaną podobną liczbę posłów jak poprzednio? Trzy osoby mniej, ale jest godz. 20.30.

Tak jak zapowiadaliśmy, wznawiamy posiedzenie naszej Komisji.

Pani poseł Bańkowska chciała zabrać głos, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, na początku pracy nad ustawą zdecydowano o tym, że osoby, które wykazują gotowość do zatrudnienia, będą podlegały przepisom specustawy dotyczącej wypłaty zasiłków dla opiekunów. I bardzo słusznie. A więc będą otrzymywać spłatę. W tym momencie obowiązuje ich inne kryterium.

Została natomiast odrzucona moja propozycja dotycząca tego, żeby znieść obowiązek rezygnacji z zatrudnienia (to znaczy, wyłącznie z tytułu rezygnacji z zatrudnienia) a równocześnie uzupełnić możliwość otrzymania specjalnego zasiłku opiekuńczego wtedy, gdy ktoś nie podejmuje zatrudnienia. Większość komisyjna zdecydowała się na odrzucenie mojej propozycji.

Chciałabym wszystkim uświadomić, że w tym momencie tworzymy kolejną kategorię osób uprawnionych do specjalnego zasiłku opiekuńczego. Otóż będziemy mieć do czynienia...

Pomijam już różnice pomiędzy różnymi świadczeniobiorcami, ale będziemy mieć osoby, które – jeżeli wykazywały gotowość, a nie pracowały, czyli nie zwolniły się z pracy – będą zaliczone do grupy tych osób, które od dnia 1 lipca 2013 roku straciły prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Będzie to jedna grupa tych, którzy będą musieli spełniać tylko i wyłącznie warunek...

Nie będę już gdybać.

Będziemy mieć też drugą grupę osób, które w tej chwili starając się o specjalny zasiłek opiekuńczy, będą musiały spełniać dwa warunki, czyli kryterium dochodowe i, równocześnie, rezygnować z zatrudnienia. Natomiast poprzednie mogą rezygnować z zatrudnienia lub nie podejmować zatrudnienia. Osoby te w tym okresie mogą mieć odmówiony specjalny zasiłek opiekuńczy z tego powodu, że nie zrezygnowały z pracy a wykazywały gotowość, czyli nie podejmowały zatrudnienia. A od dnia 1 stycznia 2015 roku będzie kolejna grupa świadczeniobiorców, którzy będą mieć złagodzone warunki.

Proszę państwa, naprawdę nieważne, czy poprawkę składa poseł koalicji czy opozycji, powinna być jeszcze logika przy podejmowaniu decyzji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jasne, pani przewodnicząca. Myślę, że to też już dyskutowaliśmy.

Czy pan minister jednak chciałby się do tego odnieść?

Bardzo proszę, pan minister Kosiniak-Kamysz.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, idea, o której mówi pani przewodnicząca Bańkowska, jest jak najbardziej słuszna. Myślę, że tutaj się nie różnimy.

Jest następująca propozycja – będę mówił obrazowo, być może zajmie to troszkę dłużej, ale jest to też odpowiedź na głosy, które pojawiały się dzisiaj na posiedzeniu Komisji.

Mamy grupę osób, której przywracamy świadczenie pielęgnacyjne, tę, która miała decyzje administracyjne na dzień 1 lipca. Tutaj nie ma problemu. Bez kryterium, bez żadnych innych obwarowań.

Mamy zupełnie nowe świadczenie, specjalny zasiłek opiekuńczy, gdzie na dzień dzisiejszy są dwa kryteria – i kryterium dochodowe, i kryterium związane z rezygnacją z zatrudnienia. To prawda, że powstała grupa, której reprezentantką jest pani obecna na sali, grupa osób, które miały świadczenie a następnie były przerwy w wydaniu orzeczenia. Był to przełom roku. Grupa ta utraciła prawo do odzyskania, do świadczenia pielęgnacyjnego.

Propozycja jest następująca. Dla tej grupy do jutra będzie przygotowany – jest to po konsultacji z Biurem Legislacyjnym – przepis przejściowy, który umożliwi jej staranie się o specjalny zasiłek opiekuńczy bez kryterium rezygnacji z zatrudnienia, pozostanie kryterium dochodowe.

Podtrzymuję, że od stycznia dla całej grupy nowych osób – podkreślam: nowych osób, nie tych, które miały kontynuację – od 2015 roku w ogóle odstępujemy od owego kryterium, nie od owego kryterium, tylko od warunku rezygnacji z zatrudnienia.

Myślę, że jest to wyjście w kierunku, naprzeciw i pani poseł Bańkowskiej, i pana posła Szweda. Państwo posłowie z tamtej strony sali, naprawdę chyba nie ma znaczenia, kto zgłosi poprawkę, ważne jest, żeby do jutra była ona przygotowana przez Biuro Legislacyjne i przez naszych pracowników.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Jeszcze pani poseł Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Rozumiem, że będzie ona zbieżna z propozycją, o której mówiłam.

Rozumiem też niuanse. Usłyszałam, co mówił pan minister.

Zastanawiam się natomiast nad taką oto rzeczą, że w tej chwili ktoś, komu odmówiono prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego, ma orzeczoną niepełnosprawność i decyzję na dłuższy czas. Czy taka osoba po styczniu 2015 roku będzie mogła ubiegać się o specjalny zasiłek opiekuńczy, ponieważ jedyną przesłanką odmawiającą owej osobie prawa do świadczenia był brak rezygnacji z pracy?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, panie ministrze.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Analizujemy na szybko, po krótkiej konsultacji z panem dyrektorem Podgórskim – tak.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie ministrze, czy w związku z tym moja propozycja nie wypełniała owych przesłanek?

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Nie do końca, ponieważ mówimy o grupie, która pobierała świadczenie pielęgnacyjne, nie – o nowo wchodzących do systemu.

Pani poseł, zgadzam się z ideą, tylko idea ta jest możliwa dla wszystkich od stycznia 2015 roku. W połowie wypełnia ona pani propozycje albo nawet powiedziałbym, że w trzech czwartych, ponieważ owa grupa osób jest nie tyle że rozczarowana, co mogła liczyć na to, że będzie miała do tego prawo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze jedno zdanie…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Rozumiem więc, że i tak powstanie grupa osób, które teraz będą miały odmawiane prawo do specjalnego zasiłku opiekuńczego wtedy, kiedy nie mają z czego rezygnować. A więc powstanie kolejna grupa osób, które będą mieć żal, że nie otrzymywały świadczenia.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Tylko, że jest to grupa nowo wchodzących do systemu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, jasne, jest to wyjaśnione.

Pan poseł Górczyński. Tak, proszę bardzo.

Poseł Artur Górczyński (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dosłownie, tylko słowo.

Być może to dziwnie zabrzmi w ustach przedstawiciela opozycji, ale chciałbym podziękować za to rozwiązanie, ponieważ naprawdę zależało nam na tym, żeby tę grupę, która, nie chcę powiedzieć, że przypadkowo, ale na pewno nie specjalnie została wykluczona... Dobrze, że w końcu to zrozumieliśmy.

Myślę, że nie ma znaczenia, czyja to będzie poprawka, ważne, że pomożemy owym ludziom, jest to najważniejsze.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie pośle, dziękuję.

Jest to dobre słowo w ten gorący dzień a zwłaszcza – tak późnym wieczorem. Chciałbym zapewnić, że pan minister od początku był zwolennikiem takiego rozwiązania, szukaliśmy natomiast procedury dojścia do takiego rozstrzygnięcia.

Szanowni państwo, a zatem wracamy do rozstrzyganego art. 16, nowego art. 16.

Tutaj chciałbym się upewnić – proszę Biuro Legislacyjne – chciałbym zweryfikować tę kwestię. Rozstrzygaliśmy po kolei, tego jeszcze nie rozstrzygaliśmy. Powstała tutaj wątpliwość, czy rozstrzygaliśmy wprowadzenie nowego ust. 1 do art. 16a.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeszcze nie, ponieważ zatrzymaliście się państwo nad poprawką, która wprowadza zmianę do art. 16a ust. 1, rozróżnia niepodejmowanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej oraz rezygnację, łącznie ze zamianą art. 24, który wprowadza owo rozwiązanie od dnia 1 stycznia 2015 roku.

Wiąże się to z informacją pana ministra, że jest przygotowana poprawka, która będzie zgłoszona w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak jest, a zatem rozstrzygamy ową kwestię. Zmiana do art. 16 z art. 24.

Tak, panie mecenasie?

Czy wobec owej propozycji – także wobec deklaracji pana ministra – jest sprzeciw?

Nie ma, propozycja ta zostaje przyjęta.

Natomiast jutro, w drugim czytaniu, zostanie przedstawiona propozycja doprecyzowania owej kwestii.

A zatem pkt 1 w art. 16 został rozstrzygnięty. Teraz przechodzimy do...

Tak, ale tutaj jest propozycja ust. 1 w art. 16a.

Najpierw pan poseł Smolarz, w art. 16 jest nowe brzmienie ust. 1.

Art. 16a, proszę o przedstawienie istoty owej propozycji.

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, jeżeli wolno…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Oczywiście, godzina jest już późna, ale odniosłem wrażenie, że przed chwilą państwo przyjęli tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Też takie miałem, ale miałem także wątpliwości, czy nikt nie zgłasza wątpliwości wobec owego wyjaśnienia.

Nie, dziękuję.

A zatem kwestia nowego brzmienia ust. 1 w art. 16a została rozstrzygnięta.

Teraz propozycja Sojuszu Lewicy Demokratycznej dotycząca brzmienia ust. 2 w art. 16a.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jest to kontynuacja tego, co zgłosiłam do art. 3. Mianowicie jest to propozycja, żeby specjalny zasiłek opiekuńczy przysługiwał od dnia 1 maja 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w wysokości 800 zł a od dnia 1 stycznia 2015 roku – w wysokości 1000 zł.

Kwestia ta była już dyskutowana przy omawianiu art. 3. Jest to kontynuacja myśli, żeby świadczenia były takie same.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę, panie ministrze.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Ponieważ jest tutaj data „od dnia 1 maja 2014 r.”, podtrzymujemy naszą uwagę, którą zgłaszaliśmy już wcześniej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Przepraszam, mamy już poprawkę w tym brzmieniu, które przedstawiła pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę to zreferować.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Obawiam się, że...

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę zreferować, ponieważ jest to inna rzecz.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pani poseł Bańkowska zreferuje jeszcze raz.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, tamta kwestia jest to art. 16a ust. 6, natomiast art. 16a ust. 2 brzmi: „Specjalny zasiłek opiekuńczy przysługuje, jeżeli łączny dochód rodziny osoby sprawującej opiekę oraz rodziny osoby wymagającej opieki w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty 725 zł”.

Proszę państwa, w tej chwili mamy taką oto sytuację, że kryterium dochodowe – uprawniające do specjalnego zasiłku opiekuńczego – wynosi 623 zł. Jest to uregulowane art. 16a ust. 2.

Proponujemy, żeby była to kwota 725 zł.

Wyjaśniam, co to oznacza.

W tej chwili próg uprawniający do skorzystania z Funduszu Alimentacyjnego wynosi 725 zł. Jeżeli jest tak, że alimenty można otrzymać wtedy, kiedy dochód nie przekracza 725 zł, to uważamy, że przynajmniej taka sama kwota powinna obowiązywać przy

uprawnieniu do specjalnego zasiłku opiekuńczego. Można powiedzieć, że w jednym i w drugim przypadku państwo w całości finansuje świadczenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tak jest, istota poprawki jest jasna: inny próg…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

W naszym projekcie, zawartym w druku nr 1766 ,w ogóle proponujemy zniesienie kryterium uprawniającego do świadczenia…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

…ale tutaj jest taka propozycja w konkretnej poprawce.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ale w tej chwili jest to, co proponuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Panie ministrze, proszę o stanowisko wobec propozycji takiego progu.

Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz:

To prawda, że dzisiaj kryterium wynosi 623 zł. Jest już przyjęte podniesienie kryterium dochodowego do kwoty 664 zł od listopada, podniesienie kryterium jest już uchwalone.

Wynika to z waloryzacji progów dochodowych w roku 2012. Wówczas podniesienie było rozłożone na dwa etapy. Pierwszy nastąpił w listopadzie 2012 roku, drugi nastąpi w listopadzie 2014 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Panie mecenasie, proszę odnieść się poprawki.

Legislator Bogdan Cichy:

Poprawka ma charakter zupełnie merytoryczny, od strony legislacyjnej nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (SP) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, czy można zabrać głos?

Nasi goście chcieli zabrać głos.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, widzę, ale jest pewna kolejność. Normalnie jest zgłaszający poprawkę, przedstawiciel rządu, Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, proszę bardzo.

Proszę, pan zgłaszający się na końcu.

Marcin Berent:

Bardzo dziękuję.

Naprawdę chciałbym powiedzieć tylko jedną rzecz. Chodzi mi o mniej więcej 5000 osób, które zostają bez pieniążków.

Owszem, zgodziliście się państwo z tym, że w jakiś sposób trzeba tym ludziom dać pieniądze, pomóc im, ale jest tutaj jeszcze jedna rzecz. Jeżeli kryterium dochodowe zostanie, znowu będzie tak, że wejdą ograniczenia. Jeżeli ktoś znowu przekroczy o złotówkę, może być tak, że np. nawet 90% ludzi nie dostanie pieniążków a 10% dostanie.

Jeżeli ludzie ci tak samo mają zasługiwać na to, żeby ich nie podzielić, trzeba pomyśleć nad tym, żeby tutaj też obniżyć kryterium, żeby ludzie ci mieli równe szanse. A nie, że dojdziecie państwo do piątku i znowu będzie nazwana następna grupa roszczeniowa, owe 90% czy ile ich tam będzie, dlatego że powiedzą oni, iż tylko troszkę przekroczyli

kryterium. Jeżeli nie ma być kryterium, to tak samo i dla tych ludzi, dlatego że *de facto* są to takie same opiekujące się osoby, nie można ich tutaj rozróżniać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Rozstrzygamy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Bańkowską, żeby ust. 2 – w art. 16a, otrzymał brzmienie, jakie jest tu przedstawione. Chodzi o nowy próg dochodowy w kwocie 725 zł.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowały 32 osoby – 13 osób było za, 19 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka zostaje odrzucona.

Pani poseł Bańkowska zgłasza jeszcze jedną poprawkę do art. 16a, jest to nowe brzmienie ust. 6. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, już to zreferowałam. Jest to nowa wysokość specjalnego zasiłku opiekuńczego. W tym roku byłby on w wysokości 800 zł miesięcznie a w roku przyszłym i w kolejnych latach – w wysokości 1000 zł miesięcznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan minister już wypowiedział się w tej sprawie. Biuro Legislacyjne też. A zatem proponuję głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 osób – 13 osób było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Do art. 16 nie było więcej zgłoszonych poprawek a zatem poddaję pod głosowanie cały art. 16 wraz z wniesionymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16 wraz z poprawkami?

Dziękuję.

Kto jest przeciw przyjęciu art. 16?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowały 32 osoby – 28 osób było za, 2 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17, czy są uwagi do art. 17?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 17?

Nie słyszę a zatem art. 17 został przyjęty.

Art. 18, tutaj Biuro Legislacyjne sygnalizowało.

Tak, proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, tutaj jest sprawa czysto legislacyjna.

W zmianie nr 2, w art. 18 pkt 2, w projekcie proponowane jest dodanie lit. j po lit. i. Natomiast nowelizacja ustawy o promocji zatrudnienia, która obecnie znajduje w Senacie, niestety dodaje już tę literę i jeszcze wiele innych. W związku z tym, żeby nie było

tutaj nakładki, mówiąc krótko, żeby w ustawie nie było dwóch lit. j, proponujemy po lit. c dodanie lit. ca o takiej treści jak proponowana tutaj lit. j.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poprawkę tę przejmuje pani przewodnicząca Kochan.

Czy są inne uwagi do art. 18? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 18 wraz z korektą?

Nie widzę a zatem został przyjęty.

Art. 19, czy są uwagi do art. 19?

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę a zatem został przyjęty.

Art. 20, czy są uwagi do art. 20?

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę a zatem art. 20 został przyjęty.

Art. 21, czy są uwagi?

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, został przyjęty.

Art. 22, czy są uwagi?

Czy jest sprzeciw?

Został przyjęty.

Art. 23, czy są uwagi do art. 23?

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, został przyjęty.

I ostatni – art. 24.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Art. 24 państwo przyjęli wraz z jedną z poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A więc art. 24 został już rozstrzygnięty, nikt nie zgłasza do tego uwag.

Rozumiem, zatwierdzamy.

A zatem przystępujemy do głosowania nad całym projektem ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę i przycisnąć przycisk.

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Głosowały 32 osoby, wszyscy byli za.

A zatem ustawa została przyjęta.

Kwestia wyboru posła sprawozdawcy.

Pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proponuję przewodniczącego naszej Komisji, pana posła Sławomira Piechotę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy są może inne propozycje? Czy jest sprzeciw?

A zatem dziękuję.

Termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych wyznaczam do dnia 3 kwietnia, do godz. 8.30.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.